

Судом также установлено, что истец несколько раз обращался в банк для уточнения своих банковских реквизитов, писал заявление на перечисление денег со счета, но деньги до настоящего времени по его указанным реквизитам не перечислены.

Доводы ответчика о том, что заявления истца на перечисление денежных средств не были исполнены банком в силу того, что заемщик указал неверные банковские реквизиты, несостоятельны, т.к. правильность, указанных истцом в распоряжении, реквизитов установлена путем сличения реквизитов, выданных ПАО «[REDACTED]» и указанных в распоряжении истца. В реквизитах ПАО «[REDACTED]» наименование истца указано правильно.

В п.20 Общих условий договора указано, что банк освобождается от ответственности перед клиентом, если причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору явились обстоятельства, находящиеся вне контроля банка, а именно отказ стороннего банка, реквизиты которого указаны в распоряжении клиента, выдать клиенту (равно задержка такой выдачи) перечисленную банком сумму кредита.

В данном случае правильность указания данных клиента в платежном поручении находится под контролем банка.

Таким образом, вследствие неправильного ввода данных клиента в платежном поручении банком не исполнено распоряжение клиента о перечислении денег, в связи с этим истец свои денежные средства не получил, что свидетельствует о безденежности кредита в силу ст.812 ГК РФ, а значит кредитный договор недействителен.

Согласно п.10 ст.4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» в состав кредитной истории включается информация о всех изменениях содержащихся в ней сведений.

В силу п.1 ст.5 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную ст.4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг.

В связи с тем, что действиями ответчика нарушены права [REDACTED] как потребителя, в соответствии с требованиями ст.15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными.

Суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, исходя из обстоятельств дела, объема и характера допущенного ответчиком нарушения, полагает подлежащей взысканию в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Таким образом, исковые требования [REDACTED] подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о признании кредитного договора недействительным, внесении изменений в кредитную историю, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать договор потребительского кредита № [REDACTED] от 06 июня 2019 года, заключенный между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», безденежным и недействительным.

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» направить в Бюро кредитных историй сведения об изменении кредитной истории [REDACTED].